

УДК 021(470)  
ББК 78.34(2Рос)

## ХОТЕЛОСЬ БЫ ПОДИСКУТИРОВАТЬ...

(обсуждая проект «Концепции формирования национального  
библиотечно-информационного фонда РФ»)

© Г. М. Вихрева, Н. И. Подкорытова, О. П. Федотова, 2011

*Государственная публичная научно-техническая библиотека  
Сибирского отделения Российской академии наук  
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Кратко характеризуется комплекс проблем, связанных с разработкой стратегических направлений формирования национального библиотечно-информационного фонда.

*Ключевые слова:* национальный библиотечно-информационный фонд, правовое и экономическое регулирование, принципы взаимодействия.

The complex of problems connected with developing strategic directions of forming the National library-information stock is briefly characterized.

*Key words:* the National library-information stock, legal and economic regulation, principles of cooperation.

С начала немного истории. В 2000 г. Министерством культуры РФ были инициированы работы по ревизии состояния и разработке стратегии формирования единого распределенного библиотечно-информационного фонда страны. Коллективом авторов, представлявших, в основном, две крупнейших библиотеки страны, были разработаны проекты следующих документов: «Национальная стратегия депозитарного и репозитарного хранения библиотечных фондов Российской Федерации», «Положение о депонировании документов библиотечно-информационного фонда Российской Федерации», «Положение о библиотечно-информационном фонде Российской Федерации».

В 2004 г. в Москве на совещании, посвященном разработке и внедрению системы репозитарного хранения библиотечных фондов в стране, делегатами от ГПНТБ СО РАН был представлен развернутый доклад, который достаточно детально освещал проблемы, препятствовавшие оперативному и «бескровному» претворению теоретических разработок в реальную библиотечную практику. Напомним, что к ним, кроме неоднократно отмечавшейся ранее непроработанности ряда юридических и экономических аспектов, относились и собственно библиотековедческие, например, отсутствие критериев отбора литературы на репозитарное хранение и т. д. Опыт показал, что на пути реализации теоретических положений имеются

очень серьезные, практически непреодолимые, препятствия.

Тогда, в 2004 г., совещание все же утвердило запланированный эксперимент по организации центров репозитарного хранения библиотечных фондов в Уральском и Южном федеральных округах. Библиотечная общественность с нетерпением ждала его результатов, так как они позволили бы более точно представить размеры предстоящих усилий и затрат. Однако опубликованное в журнале «Новая библиотека» (2005 г., № 3) и названное самими авторами «пессимистичным» выступление сотрудников Донской государственной публичной библиотеки (одной из баз для организации эксперимента по репозитарному хранению библиотечных фондов в Южном федеральном округе), развеяло иллюзии профессионалов-практиков (если у кого-то таковые имелись). Эксперимент в том виде, в каком он был проведен (без решения вопросов правового регулирования и документного обеспечения перехода на репозитарную систему хранения, вопросов имущественных отношений и др.) не дал и не мог дать ответов на поставленные проблемы о взаимодействии библиотек по созданию и использованию репозитария, роли государства в реализации Программы создания системы репозитарных хранилищ библиотечных фондов Российской Федерации.

И вот, в начале 2011 г., ГПНТБ СО РАН вновь получила проект Концепции формирования на-

ционального библиотечно-информационного фонда Российской Федерации. Несомненно, выявление и осмысление самых актуальных и неотложных проблем отечественного фондведения – отнюдь не легкий труд, и необходимость разработки новых подходов к формированию национального документного фонда не вызывает сомнений. Тем не менее, в этом документе, как нам представляется, есть спорные моменты, по поводу которых хотелось бы высказать несколько замечаний.

Первое и самое главное то, что в «Концепции» вновь не просматривается «прагматическая» составляющая, которая обеспечила бы жизнеспособность предлагаемому проекту:

- не определена финансово-экономическая модель реализации концепции;
- недостаточно разработана система управления и ответственности участников создания Национального библиотечно-информационного фонда;
- не определена основа построения модели взаимодействия ведомственных и региональных депозитарных сетей;
- нечетко определен принцип содержательной, отраслевой структуры депозитарных фондов разных уровней.

Далее, в документе наблюдается некоторая несогласованность в формулировке целей и задач концепции. Например, с одной стороны, основой строительства Национального фонда определяется обязательный экземпляр, а с другой – в числе важнейших задач рассматриваются подходы к сохранению содержания профильного интернет-контента. Как нам представляется, предлагаемая идея «добровольного архивирования со стороны заинтересованных производителей» несовместима с понятием **обязательного** экземпляра.

Да и проблемы, думается, не сводятся только к фондведческим. Есть серьезные опасения, что отсутствие государственной заинтересованности и достаточного для текущей социально-экономи-

ческой ситуации организационно-правового и экономического обоснования (как, к примеру, будет осуществляться «общая система управления» при существующей ведомственной рассогласованности и прочих негативных факторах влияния?), предопределят, к сожалению, итог, сходный с результатом работ по предыдущим проектам.

Отдельные компоненты документа несколько неравноценны по значимости материала. Может быть, в концепции не стоило бы столь подробно освещать такие специфические вопросы, как, к примеру, кластеризация в технологии отбора. Есть в документе и некоторые другие аспекты, представляющиеся нам излишней детализацией при недостаточной разработанности более глобальных задач.

Так, в документе отсутствует ясность в употреблении ряда ключевых терминов и понятий. Например, остаются спорными границы, объем и содержание термина «информационные ресурсы». Неоднозначным является, с нашей точки зрения, зафиксированное здесь же толкование термина «документ». Неясно, являются ли однопорядковыми термины «Национальный БИФ» и «библиотечно-информационный фонд РФ» и входит ли в него составной частью выборочно скомплектованный фонд научно-значимых зарубежных изданий, как это было заявлено в предыдущем проекте Положения о БИФ РФ (2002 г.)? Из каких действующих сейчас организаций будет формироваться Объединенный совет депозитариев? Кто будет его формировать? Чем еще, кроме ОЭ, будет «подпитываться» депозитарная система?

В целом же проблемы, поднимаемые в проекте Концепции, носят государственный, научный и историко-культурный характер. Хорошо, что они выделены, сформулированы, и вынесены на обсуждение, которое, с нашей точки зрения, должно получить, более широкий масштаб, отражающий все аспекты необходимых преобразований.

Материал поступил в редакцию 15.03.2011 г.

Сведения об авторах: *Вихрева Галина Михайловна* – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник, заведующий отделом периодики, тел.: (383) 266-02-33, e-mail: vihreva@spsl.nsc.ru,

*Подкорытова Наталья Ивановна* – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник, заведующий отделом комплектования отечественной литературой, тел.: (383) 266-26-42, e-mail: okol@spsl.nsc.ru,

*Федотова Ольга Павловна* – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник, заведующий отделом хранения фондов, тел.: (383) 266-25-10 (дон. 123), e-mail: kh@spsl.nsc.ru